

[Correo 18 05 2018](#)

Los discursos de los ministros de educación cuando inician su gestión (anunciando la continuidad con lo que hacía el antecesor) y el de los ex ministros luego de dejar del cargo (lamentando la discontinuidad o disminución de atención a ciertos temas centrales) son recurrentes y predecibles. Ha ocurrido con Idel Vexler, Marilú Martens, Jaime Saavedra, Patricia Salas, José Antonio Chang, (y/o sus viceministros), etc.

Podemos anticipar lo que dirá también quien sea el ministro en del 2021, (Daniel Alfaro u otro) porque no se avizoran disrupciones importantes (cosa que no ocurre en el Perú desde hace unos 50 años). De allí la predicción de que las diferencias entre unos y otros serán sólo cosméticas.

El ministro que se despedirá en el 2021 dirá que se mejoraron los aprendizajes en comprensión lectora y matemática en A% e B%, especialmente en zonas rurales; se dotó de internet a C cientos de colegios; se fortaleció la carrera pública magisterial nombrando D miles de profesores mejorando sus remuneraciones en E%; se elevó el gasto por alumno en F%; se modificó el currículo para impulsar la igualdad de género y luchar contra el bullying; se cerró la brecha de infraestructura con H miles de colegios renovados (muy poco ante la inalcanzable meta de 100,000 millones de soles a la que suele aludirse).

¿Algo nuevo? Más de lo mismo, porque la visión que domina al Minedu es la del libreto heredado de la época de Odría (1950), pensando que su labor es agregar algo a lo que viene de atrás, en vez de mirar el futuro y reformar el diseño y quehacer ministerial desde allí, para así dar el gran salto educativo sin complejos frente a la OECD que haga viable a nuestro país. Mientras no haya una convicción en el Minedu de que el futuro no puede ser concebido como una prolongación lineal del pasado, y que la misión del Minedu no consista en parchar lo que fueron los problemas en el pasado -desconociendo los retos y posibilidades del presente y futuro-, tendremos pocas novedades en el sector.

En FB: <https://www.facebook.com/leon.trahtemberg/posts/1751589514941576>

Artículos afines:

[Educación: el tema con más coincidencias en la campaña electoral mexicana 2018.](#) (LT: pero ¿están hablando de México? ¿Argentina? ¿Perú? ¿cualquier país de A.L.? Si lo que le proponen al país aludido es intercambiable, es porque todos están (equivocados) siguiendo el mismo (retrógrado) libreto. El hecho que los cuatro candidatos coincidan lleva a pensar que algo anda mal. Ninguno es capaz de proponer algo disruptivo para dar verdaderos saltos hacia una educación relevante para estos tiempos, independizándose de las descontextualizadas recetas universalistas que les venden los organismos internacionales o que surgen de su (absurdo) afán de parecerse a la OECD.

Lo que hace falta es un discurso convocante y convincente, disruptivo pero a la vez viable. De lo contrario, prepárense a tener más de lo mismo, es decir, más años de no cerrar brechas ni resolver los retos de la pertinencia y la equidad.

En FB:

<https://www.facebook.com/leon.trahtemberg/posts/1752590891508105>

[Educación en cada 1er. discurso presidencial desde 1949](#)

[Los inviábiles 100,000 millones de soles para infraestructura educativa](#)

[Presidente Martín Vizcarra y la Educación](#)

[Me declaro contra reformista de la educación](#)

[Minedu-Vexler: aportes para un nuevo inicio](#)

[Replantear los aspectos retrógrados de la educación peruana](#)

[“Eliminar colegios por su desempeño en el Simce \(Chile\) es una aberración”](#) (LT: acá tienen un ejemplo de cómo usar los puntajes de las ECE por cada escuela, de modo

descontextualizado además, para asociarlas con la "educación de calidad" es socialmente tóxico y generalmente discriminador).